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גזר-דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בנשיאת נשק שלא כדין, עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977[4]. להלן:ב "החוק". על פי העובדות בהם הודה, נשא הנאשם ביום 1.2.84אקדח עם מחסנית וששה כדורים.

לאחר שנשמעו ראיות לעונש ביקש הנאשם לצרף לתיקו זה עבירה שיוחסה לו בתיק משטרה 20125/83, מרחב ירושלים. תיק המשטרה לא נמצא אך הכל מודים כי מסכת העובדות שיוחסה לו שם היתה גניבה של זוג נעלים וכן כעשרים ספרים. מועד ביצוע העבירה היה .21.12.83בית-המשפט נעתר לנאשם בבקשתו זו והרשיע אותו, על פי הודאתו, אף בעבירה זו.

מתברר כי ביום 25.10.79נדון הנאשם בבית-הדין הצבאי (תיק 277/79) בין היתר לחמישה חודשי מאסר על תנאי לשנתיים. אין חולק על כך כי בתוך תקופת התנאי עבר הנאשם עבירה נוספת שחייבה את הפעלת המאסר על תנאי. עבירה נוספת זו היתה נושא לבירור משפטי בתיק פלילי 2989/81 של בית משפט השלום בירושלים. בית-המשפט הרשיע את הנאשם בשל אותה עבירה נוספת, ובמקום לצוות על הפעלת המאסר על תנאי, הוא הורה על הארכת תקופת התנאי ובלשונו:ו "לתקופה נוספת של שנתיים". גזר-הדין ניתן ביום .19.4.82

בפני נחלקו הדעות על אודות אותו מאסר על תנאי, האם הוא עדין תלוי ועומד או שמא עבר זמנו. עו"ד גב' ד' נחמני, ב"כ המדינה, טוענת כי את התקופה הנוספת בת שנתיים ימים, שנקבעה על ידי בית משפט השלום בירושלים, יש לחשב מיום מתן גזר הדין לאמור:נ מיום .19.4.82הסניגור המלומד עו"ד י' ארן משיב לעומתה לא כי. את התקופה הנוספת בת שנתיים ימים יש לחשב למפרע מיום תום תקופת התנאי המקורית, לאמור:ב מיום .25.10.81ונפקא לן לענין עבירת הגניבה אותה עבר הנאשם ביום .21.12.83אם תקופת התנאי תחילתה ביום מתן גזר הדין, לאמור:ו 19.4.82, כי אז מצווה בית המשפט על הפעלת המאסר על תנאי. מאידך גיסא, אם תקופת התנאי תחילתה למפרע מיום תום תקופת התנאי המקורית, לאמור:נ 25.10.81, כי אז ביום בו ביצע הנאשם את עבירת הגניבה שבגינה הורשע בתיק זה, כבר חלפה תקופת התנאי.

סעיף 56לחוק הצריך לענייננו קובע לאמור:ב

"א. בית המשפט שהרשיע נאשם בשל עבירה נוספת ולא הטיל עליו בשל אותה עבירה עונש מאסר רשאי, על אף האמור בסעיף 55ובמקום לצוות על הפעלת המאסר על תנאי, לצוות, מטעמים שירשמו, על הארכת תקופת התנאי לתקופה נוספת שלא תעלה על שנתיים, אם שוכנע בית המשפט שבנסיבות הענין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי".

פסק הדין שבמסגרתו רשאי בית המשפט לצוות על הארכת תקופת התנאי לתקופה נוספת, יכול שינתן בתוך תקופת התנאי המקורית ויכול שינתן לאחר מכן. אפשרויות אלה עולות מתוך [סעיף 52(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.b) סיפא לחוק בצרוף עם [סעיף 56](http://www.nevo.co.il/law/70301/56)שצוטט. סתם המחוקק ולא פרש את המילים "הארכת תקופת התנאי". הארכה מאימתי? האם מיום מתן פסק הדין שבמסגרתו הוארכה תקופת התנאי המקורית, או שמא מיום תום תקופת התנאי המקורית ואילך.

פרופ' אהרון אנקר מתיחס לנושא זה בספרו מאסר על תנאי [11]. המחבר המלומד מביע את דעתו לפיה ההארכה היא מיום פסק הדין בעבירה הנוספת. וכך הוא כותב בספרו בע' 98:ו

"ממתי יש לחשב את תקופת השנתיים הנוספות? מיום פסק הדין או מיום סיום תקופת התנאי המקורית. על כך אין הוראה מפורשת בחוק. למעשה מאריכים בתי-המשפט את תקופת התנאי לשנתיים מיום פסק-הדין. פעמים רבות ניתן פסק הדין, המאריך את תקופת התנאי, לאחר שתקופת התנאי המקורית כבר הסתיימה. אילו היתה תקופת התנאי המוארכת מתחילה מיום סיום תקופת התנאי המקורית, היה נוצר מצב שלפיו חלק ניכר מתקופת התנאי המארכת כבר חלף לפני שנקבע. לעומת זאת, אם הארכת תקופת התנאי נעשית עוד בראשית תקופת התנאי המקורית, אין זה הגיוני ומוצדק שהשופט יאריכנה לשנתיים נוספות מיום סיום התקופה המקורית, באופן שסך כל תקופת התנאי יהיה ארוך מאד. נראה איפוא שהכוונה לשנתיים מיום פסק-הדין בעבירה הנוספת." בהערת שולים 68לקטע שצוטט מתייחס המחבר המלומד לחוק האנגלי שם נקבע במפורש, כי השנתיים הנוספות הן מיום פסק הדין powers of [6] (C)(1). 1973 23criminal courts act עמדה דומה עולה גם מתוך פסק דינו של כב' השופט הדיה ב[ת"פ (י-ם) 400/80](http://www.nevo.co.il/case/20011116) מדינת ישראל נ' פדידה [1] ואני מתכוון לקטע האחרון שבפסק הדין. עמדה דומה הביע גם כב' השופט קווארט בת"פ (ת"א) 1266/74 [2] (לא פורסם). עמדה זו נדונה במאמרו של כב' השופט י. גרוס שיצוטט להלן.

מול עמדה זו ניצבת פרשנות אחרת המבקשת לקבוע שאת תקופת התנאי המארכת יש לחשב מיום תום תקופת התנאי המקורית. כב' השופט י' גרוס מתיחס לנושא זה במאמרו "בעיות בענין הארכת תקופת מאסר על תנאי" [7], וכך הוא כותב בע' 187:

"... הסעיף אינו מאפשר להותיר חלל של זמן כלשהו בין תום תקופת

התנאי המקורית לבין תחילת התקופה המוארכת. הסמכות היחידה אותה מעניק סעיף זה לבית-המשפט היא "הארכת תקופת התנאי". מאחר ובחוק ישראלי טהור עסקינן שומה עלינו לפרש את המונח "הארכה" כמשמעותו הברורה והמפורשת בלשוננו, ואין הארכה אלא המשך של הדבר המוארך באופן שלא יתכן קיום חלל ריק או פער של זמן בין הדבר המוארך לבין ההארכה. הדעת אינה סובלת הארכה של תקופה שכבר תמה, אלא בהמשך וברציפות לאותה תקופה, שאם לא תמצי לומר כן, אין כאן "הארכה" אלא לכל היותר יהא זה "חידוש" של תקופת התנאי, בעוד החוק אינו מקנה סמכות "חידוש" אלא סמכות "הארכה" בלבד. כך מוצאים אנו את ההגדרה של המונח "הארכה" במילון כ"הגדלת האורך, המשכה, תוספת". אם בדוגמה שצויינה לעיל תחל ההארכה במחצית השנה לאחר תום התקופה המקורית, לא תהא זו כל המשכה או תוספת, אלא חידוש של התקופה, וזאת אין החוק, בנוסחו העכשווי, מתיר".

עמדה דומה מביעים ה"ה המלומדים שלגי וכב' השופט צבי כהן בספרם, סדר הדין הפלילי [8], וכך הם כותבים בענין זה בעמ' 233:

"לכאורה, אין סמכותו של בית המשפט להאריך את התנאי נגרעת בשל כך בלבד שזו כבר תמה. לכאורה חלה ההארכה ברציפות ובצמוד לתום התקופה המקורית; ולכאורה אין בית-המשפט המאריך את תקופת התנאי מוסמך לקבוע שהארכה זו תתחיל במועד אחר".

אודה ולא אבוש. כל אחת מן האפשרויות קשה לי. אם תמצי לומר שההארכה היא מיום מתן פסק הדין ואילך, נמצא שתקופת התנאי המוארכת יכול שתהיה חופפת לתקופת התנאי המקורית ויכול שתחל פרק זמן לאחר תום תקופת התנאי המקורית. המושג חפיפה נראה להיות נטע זר כשהמדובר הוא בעונש מותנה. הוא גם אינו ולה בקנה אחד עם הפרשנות המילולית של הפסוק "הארכת תקופת התנאי לתקופה נוספת". האפשרות האחרת יוצרת מעין חלון בין תום תקופת התנאי המקורית ותחילת תקופת התנאי המקורית. האם נקבע יסודות של חפיפה בעונש מותנה או שמא נאמר כי המוארכת לא יתכן בשעה שהמחוקק נוקט לשון "הארכה" להבדיל "מחדוש", בלשון כב' השופט י. גרוס במאמרו שאוזכר.

מעל לכל אלה. תקופת התנאי המקורית מותרת לתקופה עד שלוש שנים. ראה [סעיף 52(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.b) לחוק, בעוד שתקופת התנאי המוארכת מותרת לתקופה עד שנתיים. ראה [סעיף 56(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/56.a) לחוק. אם צודקים אלה המבקשים לקבוע כי את תקופת התנאי המוארכת יש למנות מיום מתן פסק-הדין בשל העבירה הנוספת, מה יהא דינו של נאשם שפסק דינו בשל העבירה הנוספת ניתן בתוך השנה הראשונה של תקופת התנאי המקורית. האם נקבע יסודות של חפיפה בעונש מותנה או שמא נומר כי נאשם כגון זה לא יהיה זכאי להארכה של תקופת התנאי. והרי הכל מודים כי הארכה של תקופה פירושה פרק זמן נוסף של עונש מותנה ולו רק לתקופה מינימלית כלשהי, לאחר תום תקופת התנאי המקורית.

מחד גיסא. אם תמצי לומר שההארכה היא מיום תום תקופת התנאי המקורית, פירוש הדבר שתתכן סיטואציה של החלת חלק מן העונש המותנה למפרע לאורך תקופת זמן שכבר חלפה. ובכגון דא מחד גיסא מה טעם יש בעונש מותנה לתקופת זמן שכבר חלפה. מאידך גיסא, אם בתקופה זו שכבר חלפה, עבר הנאשם עבירה המחייבת את הפעלת התנאי, יוכל הנאשם לטעון, כי בשעה שעבר את העבירה לא היה תלוי ועומד נגדו כל עונש מותנה. לאפשרות כגון זו התיחס כב' השופט י' גרוס במאמרו שאוזכר (שם בעמ' 186). אלא מאי. מקרה כזה שונה מכל מקרה רגיל אחר. במקרה כזה המדובר הוא בנאשם שביצע עבירה נוספת בתוך תקופת התנאי המקורית ועדיין לא נגזר דינו. את העבירה השלישית הוא ביצע לאחר תום תקופת התנאי המקורית. כאן יש לטעון כנגד הנאשם כי בשעה שביצע את העבירה השלישית הוא ידע, ומכל מקום חייב היה לדעת, כי בשעה שבית המשפט יבוא לגזור את דינו בשל העבירה הנוספת הוא יהיה רשאי לשקול הארכה של תקופת התנאי לתקופה נוספת, למפרע מיום תום תקופת התנאי המקורית.

כאמור, שתי האפשרויות קשות לי ויש פנים לכאן ולכאן. עתה משהוטלה עלי החובה לנקוט עמדה בנושא זה הריני מצרף בזה את דעתי לדעתם של אלה הסוברים כי כל הארכה של תקופת תנאי לתקופה נוספת, תחילתה בכל מקרה, ביום תום תקופת התנאי המקורית. לדברים שכבר כתבתי בזכות פרשנות זו אוסיף לאמור: א. פרשנות של סעיף אי אפשר שתהיה פועל יוצא של כל מקרה לנסיבותיו. פעם כך ופעם אחרת. לא יתכן שאותו ביטוי יקבל משמעויות שונות על בסיס השאלה מה נוח יותר לנאשם במקרה כזה או אחר.

ב. הלשון "הארכת תקופת התנאי" שהמחוקק נוקט בה פירושה המשכת תוקפו של דבר מה קיים. יש במושג זה יסוד של רצף, של המשכיות. ראה: אבן שושן המילון החדש ערך "הארכה". מושג כזה אינו עולה בקנה אחד עם חיובים במקביל או בחפיפה, להבדיל מרצף.

ג. נושא זה של הארכת תקופת התנאי יחיד הוא ומיוחד במינו. המחוקק מסמיך את בית המשפט שהרשיע נאשם בעבירה הנוספת, להכניס שינוי בגזר הדין הראשון, שניתן על ידי בית משפט אחר בהתיחס לעבירה אחרת שנדונה בפניו בשעתו. אין כאן תיקון של גזר-הדין הראשון אלא שינוי. בית-המשפט הראשון לא היה מוסמך לעשות את מה שהתירו לבית המשפט השני. מאידך גיסא שינויי זה בגזר הדין הראשון, איננו חלק בלתי נפרד מפסק הדין השני המתיחס לעבירה הנוספת. הנה כי כן אנו מוצאים כי צו המורה על הארכת תקופת התנאי על פי [סעיף 56(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/56.a) לחוק ניתן לערעור גם בנפרד מן הערעור על ההרשעה בשל העבירה הנוספת.

ד. יש לאבחן בין העונש הוא גופו לבין מועד ביצועו של אותו עונש. העונש הוא גופו קבוע בחוק, אם על פי הוראה כללית או בהתייחסות לכל עבירה בנפרד. בפרק זה של עונש מוגבלת סמכותו של בית המשפט לסוג העונש אותו הועיד המחוקק

לאותה עבירה. ואם ספק יש כאן כי אז הפירוש הוא דוקני ולטובת הנאשם. שונה הדבר בכל המתיחס למועד ביצועו של העונש שהושת על הנאשם. כאן קבע המחוקק כללים והוסיף וקבע לבית המשפט שיקול דעת לסטות מכל אותם כללים. ראה בכגון דא סעיפים שונים בפרק ו' לחוק, לרבות ההוראה הכללית שפורטה בסימן ח' לאותו פרק.

בעונש של מאסר על תנאי שלושה חלקים: משך תקופת המאסר; העבירה או העבירות שהן ביסוד העונש, משך תקופת התנאי. אם נעיין ב[סעיף 56](http://www.nevo.co.il/law/70301/56)לחוק נמצא כי בית משפט שהרשיע אדם בשל העבירה הנוספת, אינו רשאי להכניס כל שינוי או סיג שהם בשני החלקים הראשונים שבעונש המותנה.

סמכותו של בית-משפט זה מוגבלת לחלק השלישי שבעונש, לאמור: הסמכות להאריך את תקופת התנאי לתקופה נוספת, שלא תעלה על שנתיים. ראה בענין זה: קדמי, על סדר הדין בפלילים, חלק ב' עמ' 316[10], ופסקי דין שצוטטו שם. ובלשון אחרת: [סעיף 52](http://www.nevo.co.il/law/70301/52)לחוק מתיחס לעונש המותנה הוא גופו וכן למועד ביצועו. לא כן [סעיף 56](http://www.nevo.co.il/law/70301/56)לחוק. סעיף זה מתיחס לחלק אחד בלבד של העונש הוא גופו, שהושת על הנאשם על ידי בית-משפט אחר, על פי [סעיף 52](http://www.nevo.co.il/law/70301/52)לחוק. [סעיף 56](http://www.nevo.co.il/law/70301/56)אינו מתיחס כלל למועד ביצועו של אותו עונש. אמור מעתה, המונח "הארכת תקופת התנאי לתקופה נוספת שלא תעלה על שנתים", ש[סעיף 56](http://www.nevo.co.il/law/70301/56)דן בו, מתיחס להארכה בלבד של משך תקופת התנאי של העונש המותנה, שהושת על ידי בית משפט אחר, על פי [סעיף 52](http://www.nevo.co.il/law/70301/52)לחוק. לאמור: במקום תקופת תנאי מכסימלית של עד שלוש שנים שנקבעה ב[סעיף 52](http://www.nevo.co.il/law/70301/52)לחוק, תבוא, מכח [סעיף 56](http://www.nevo.co.il/law/70301/56)לחוק, תקופת תנאי מכסימלית של עד חמש שנים מן היום בו התחילה תקופת התנאי המקורית על פי [סעיף 52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) לחוק.

לענין היות משך תקופת התנאי חלק מהעונש להבדיל ממועד ביצועו, ראה [ב"ש (נצ') 27/80](http://www.nevo.co.il/case/17945150) חורי נ' מדינת ישראל בע' 106[3].

ה. אם נעיין בהצעת חלק מקדמי וחלק כללי ל[חוק עונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) חדש (פורסם בתדפיס מתוך משפטים יד (תשמ"ד) [9], נמצא כי ישנה התיחסות לנושא זה וההצעה היא לתת לבית המשפט את שיקול הדעת לפסוק הארכה של תקופת התנאי או חידושה לתקופה נוספת, הכל בהתאם לנסיבות. וזה הנוסח המוצע שם:

" .108(א) על אף האמור בסעיף 107(א) ניתן לצוות, מטעמים שיפורטו, על הארכת תקופת התנאי או על חידושה לתקופה נוספת שלא תעלה על שנתיים ולא תפחת משנה...".

ויש בנוסח זה כפי שפורט, כדי ללמד על הלך המחשבה של המנסחים הנכבדים של אותה הצעה.

ו. ער אני לקושי של הארכה למפרע של תקופת התנאי ולגורלו של נאשם שעבר עבירה שלישית בתקופה מיום תום תקופת התנאי המקורית ועד יום מתן פסק הדין המאריך למפרע את תקופת התנאי המקורית. כבר התיחסתי לכך לעיל.

אוסיף כאן כי מנקודת מבטו של המחוקק מקרה כזה הוא יוצא מן הכלל. סעיף 125לחוק [4] קבע כללים בדבר רציפות המשפט ו[תקנה 30א](http://www.nevo.co.il/law/74912/30a) ל[תקנות סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74912), תשל"ד 1974[5] קבעה חובה ליתן את פסק הדין בתוך מועד קצוב לאחר תום הדיון.

ובעניננו. צו בית משפט השלום מיום 19.4.82שהורה על הארכת תקופת התנאי "לתקופה נוספת של שנתיים" כוחו למפרע מיום תום תקופת התנאי המקורית ועד שנתיים לאחר מכן, לאמור: עד יום .24.10.83הנאשם עבר את עבירת הגניבה עליה הורשע בתיק זה ביום 21.12.83, לאמור: לאחר תום תקופת התנאי המוארכת. ומכאן שהנאשם אינו נתפש עוד על ידי אותו עונש מותנה.

ומכאן לעונש שיושת על הנאשם בשל שתי העבירות שהורשע בהן בתיק זה על פי הודאותיו. המדינה מבקשת להחמיר בעונשו של הנאשם ולשלח אותו אל מאחורי סורג ובריח לתקופה ממושכת. בקשתי וקבלתי מקצין המבחן למבוגרים תסקיר אודות הנאשם. במסגרת ראיות לעונש שמעתי גם את עדותו של הפסיכולוג הקליני מר אורי שוחט, לא אשוב לפרט כאן ובפומבי דברים שנרשמו בתסקיר או בעדותו של הפסיכולוג הקליני. אומר רק כי קצין המבחן מציע שהנאשם "יהיה בטיפול נפשי שיש בו גם אלמנט סמכותי מוחשי ברקע". וההמלצה היא להעמיד את הנאשם במבחן פעם נוספת למשך שנה וחצי.

בחינה של מסכת העובדות, בכל המתייחס לעבירות שהנאשם הורשע בהן, מעלה כי לכולן יסוד נפשי מעורער יותר מאשר רקע פלילי. גם בעבירה של נשיאת נשק שלא כדין לא שמעתי על רקע בטחוני או פלילי.

מאידך גיסא לנאשם מספר הרשעות קודמות. מאסר על תנאי שהושת עליו בעבר לא הרתיע אותו. הנאשם היה כבר בפיקוחו של קצין מבחן בתקופה מחודש אפריל 1982עד חודש אפריל .1983

5129371 בשים לב לכל אלה אני דן את הנאשם בשל שתי העבירות שהורשע בהם בתיק זה, לשלושה חודשי מאסר בפועל. כמו כן אני מטיל עליו קנס כספי בסך 000, 100שקל או שני חודשי מאסר תמורתו.

החלטתי על תקופת מאסר קצרה יחסית כדי לאפשר לנאשם לבקש את ריצוי העונש במסגרת עבודות חוץ. במקביל, משגזרתי על הנאשם עונש של מאסר לריצוי בפועל שוב אין אני רשאי לצוות עליו לעמוד בפיקוחו של קצין מבחן. על אף כן אני מביע בזה את תקוותי כי הנאשם יסכים לעמוד בפיקוח קצין מבחן לתקופה בת שנה וחצי כמומלץ בתסקיר.

אני מודיע לנאשם על זכות ערעור תוך 45יום מהיום.

הודע במעמד עו"ד ב. נווייל ב"כ המדינה, הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד י. ארן, היום 8.10..84